

0-794718

На правах рукописи



Ломов Владимир Александрович

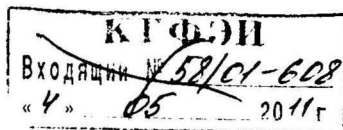
**ИНСТИТУТ РЕНТООРИЕНТИРОВАННОГО
ПОВЕДЕНИЯ: ТЕНДЕНЦИИ И ОСОБЕННОСТИ
В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ**

**Специальность – 08.00.01- Экономическая теория
(1 – Общая экономическая теория. 1.1. Политическая экономия)**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Саратов

2011



Работа выполнена в ГОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет».

- | | |
|-----------------------|--|
| Научный руководитель | - доктор экономических наук, профессор
Ипатов Павел Леонидович |
| Официальные оппоненты | - доктор экономических наук, профессор
Суханова Ирина Федоровна

- кандидат экономических наук, доцент
Манахова Ирина Викторовна |
| Ведущая организация | - Ульяновская государственная
сельскохозяйственная академия |

Защита состоится 17 мая 2011г. в 13.00 часов на заседании Диссертационного Совета Д 212.241.02 при ГОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет» по адресу: 410003, г. Саратов, ул. Радищева, 89, Саратовский государственный социально-экономический университет, ауд. 843.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет».

Сведения о защите и автореферат размещены на официальном сайте ГОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет» по адресу: <http://www.seun.ru>

Автореферат разослан 16 апреля 2011г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д.э.н., профессор



НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000793475

Яшин Н.С.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В условиях рецессии и начала посткризисного подъема российской экономики получило распространение дуалистическое рентоориентированное поведение разнообразных экономических и неэкономических агентов. Рентный характер российской экономики оказывает неоднозначное воздействие на функционирование экономической, политической, научно-технической, культурной и других сфер жизни общества. Поэтому возникает необходимость определить систему факторов, обуславливающих дуалистический характер рентоориентированного поведения, дать комплексную оценку его последствий, определить приоритетные направления, методы и инструменты ограничения контрпродуктивного рентоориентированного поведения и на этой базе обосновать институциональные условия и механизмы стимулирования продуктивного рентоориентированного поведения.

Усложнение социально-экономической и технико-экономической структуры общественного воспроизводства обуславливает возникновение новых видов рентных доходов, что вызывает необходимость теоретико-методологического обоснования их классификации, механизмов формирования, распределения, перераспределения и использования в рамках национальной экономики.

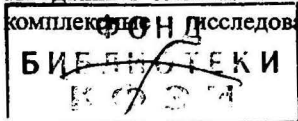
Реальные шаги в этом направлении ограничиваются рядом нерешенных теоретических проблем:

- 1) отсутствием четких критериев разграничения продуктивного и контрпродуктивного рентоориентированного поведения;
- 2) недостаточной степени использования разноуровневого подхода к исследованию рентоориентированного поведения и его последствий для национальной экономики;
- 3) затрудненности количественной оценки реальных совокупных потерь общества от контрпродуктивного рентоискательства;
- 4) недостатком комплексных исследований факторов и последствий распространения дуалистического рентоориентированного поведения хозяйствующих субъектов на различных фазах экономической динамики;
- 5) недостаточной разработанностью направлений, методов и инструментов ограничения контрпродуктивного рентоориентированного поведения хозяйствующих субъектов в России.

Решение вышеуказанных проблем будет способствовать формированию необходимой базы для институционализации рентных отношений в контексте инновационной направленности развития российской социально-экономической системы.

Таким образом, исследование института рентоориентированного поведения является актуальным и имеет важное теоретико-методологическое и практическое значение.

Степень разработанности проблемы. На данный момент в науке практически полностью отсутствуют комплексные исследования



рентоориентированного поведения экономических субъектов с позиций интеграции достижений современной экономической теории, институциональной экономики, экономической психологии и социокультурных исследований.

Первые работы, посвященные исследованию рентоориентированного поведения экономических субъектов, появились в зарубежной научной литературе в 1970-х гг. С середины 1990-х гг. этой проблемой заинтересовались и представители отечественного научного сообщества. Представляется возможным выделить следующие группы научных работ, имеющих важное значение для исследования темы данной диссертации:

1) комплексные работы, посвященные функционированию и развитию рентных отношений на разных уровнях экономики (работы Д.С. Львова, С.Ю. Глазьева, Ю.В. Яковца, Р. Каплински, Л. Шостака и некоторых других);

2) работы, в которых исследуются факторы, формы и последствия рентоориентированного поведения (Б. Бенсон, Дж. Бьюкенен, Р. Гринберг, А. Крюгер, Р.П. Кудряшова, Л.В. Попова, А. Ослунд, А. Рубинштейн, Г. Таллок, Р. Толлисон и другие);

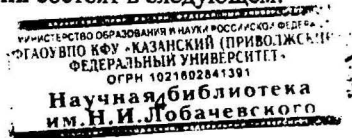
3) работы, посвященные процессам институционализации рентных отношений (В. Тамбовцев, Н.А. Александрова, Е.С. Анохин, Е.В. Гоосен, Е. Моргунов, М. Олсон, Дж. Стиглер, Т. Эггертссон и другие);

Перераспределительный характер рентного дохода исследовал А. Хиллман. Взаимосвязь институтов экономической власти и рентоориентированного поведения исследовал Т. Эггертссон. Бьюкенен также видит в теории изыскания ренты целесообразное расширение подхода с позиций прав собственности. В России аналогичные вопросы рассматривает в своих трудах А.П. Заостровцев. Однако данные проблемы рассматриваются фрагментарно, в других контекстах и дистанционно друг от друга, что предопределяет необходимость их синтеза, интеракции и систематизации применительно к условиям российской действительности.

Количественная оценка реальных совокупных потерь общества от рентоориентированного поведения весьма затруднена, поэтому все попытки измерить их реальную величину дают только приблизительные результаты. Нередко рассчитываются потери только от некоторых форм рентоориентированного поведения, которые затем сопоставляются с каким-либо агрегированным показателем (как правило, ВВП). Как представляется, основной причиной затруднений в сфере измерения последствий рентоориентированного поведения является отсутствие верифицированных моделей дуалистического рентоискательства.

Цель и задачи исследования. Цель исследования состоит в теоретическом обосновании института рентоориентированного поведения и его особенностей в российской экономике.

Задачи исследования состоят в следующем:



- исследовать сущность института рентоориентированного поведения экономических агентов и определить его место в системе рентных отношений;
- провести сравнительный анализ альтернативных моделей рентоориентированного поведения;
- обосновать дуалистический характер института рентоориентированного поведения на разных уровнях экономики;
- выявить особенности посткризисного развития российской экономики в контексте функционирования рентных отношений;
- раскрыть формы рентоориентированного поведения и особенности его влияния на разных уровнях российской экономической системы;
- обосновать приоритетные направления ограничения контрпродуктивного рентоискательства и стимулирования продуктивного рентоориентированного поведения агентов в условиях посткризисного развития экономики России.

Предметом исследования выступают рентные отношения на разных уровнях российской экономики.

Объектом исследования является институт рентоориентированного поведения экономических субъектов.

Методологическую основу исследования составляют философские и общенаучные подходы (системный, структурно-функциональный, материалистический, синергетический и др.) и методы (ретроспективный, генетический, научной абстракции, функционального и сравнительного анализа, графического отображения).

Теоретической основой исследования являлись труды зарубежных и отечественных ученых, посвященные проблемам функционирования рентных отношений: классическая теория ренты Д. Риккардо и К. Маркса, неоклассическая концепция квазиренты А. Маршалла, институционалистские концепции Т. Эггертссона, А. Крюгер, Г. Таллока, Р. Толлисона, Дж. Стиглера, Н. Дементьева, А. Заостровцева.

Информационное обеспечение работы составляют фундаментальные монографические работы, современные публикации ведущих российских и зарубежных экономистов в экономических журналах («Проблемы современной экономики», «Вопросы экономики», «Мировая экономика и международные отношения», «Общество и экономика», «Экономист», «Инновации» и т.д.). Важное место в диссертационной работе занимает информация из периодических изданий Министерства экономического развития РФ и Госкомстата РФ.

Диссертационная работа выполнена в соответствии с паспортом специальности 08.00.01 – Экономическая теория (1. Общая экономическая теория. 1.1. Политическая экономия).

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке и теоретическом обосновании особенностей института рентоориентированного поведения в российской экономике.

В диссертации разработаны следующие положения, содержащие элементы научной новизны:

1) уточнена сущность рентоориентированного поведения как преимущественно неформального института, являющегося специфической формой реализации объективных интересов экономических агентов, направленных на максимизацию избыточной прибыли как в краткосрочном, так и долгосрочном периодах. При этом обоснованы возможности формализации данного института на базе совершенствования регулирующих воздействий государства;

2) доказано, что наиболее адекватной условиям современной российской экономики является теоретическая модель конкурентного рентоискательства, согласно которой монополистическая рента полностью утрачивается для общества;

3) на основе разделения эффективных (инновационно-технологическая, интеллектуальная, отчасти природно-ресурсная, организационно-управленческая и финансовая рента) и неэффективных (статусно-административная, отчасти природно-ресурсная, организационно-управленческая и финансовая рента) рентных доходов обоснован дуализм рентоориентированного поведения, заключающийся в наличии продуктивного и контрпродуктивного рентоискательства на разных уровнях функционирования экономической системы;

4) выявлены тенденции современного этапа развития российской экономики в контексте функционирования системы рентных отношений: а) сохранение гегемонии природно-ресурсной ренты в общем объеме рентных доходов; б) формирование субъективных условий роста удельного веса инновационно-технологической квазиренты в общем потоке рентных доходов;

5) обоснованы формы рентоориентированного поведения на разных уровнях российской экономической системы: а) на микроуровне: создание привилегированных условий реализации продукции своего предприятия по заниженной цене или приобретения ресурсов для него по завышенной цене (система «откатов»); приобретение или продажа активов контролируемых предприятий; бонусная политика; создание фирм, связанных с поставками или реализацией продукции данного предприятия; использование активов предприятий для производства неучтенной продукции; сдача в аренду объектов недвижимости, принадлежащей данному предприятию; использование государственных субсидий и льготных кредитов в целях максимизации индивидуальных доходов; б) на макроуровне – сеньораж как способ формирования финансовой ренты государства;

6) определены приоритетные направления ограничения контрпродуктивного рентоискательства и стимулирования продуктивного рентоориентированного поведения агентов в условиях посткризисного развития экономики России: а) формирование институтов развития российской экономики (го-

сударственные корпорации, особые экономические зоны и др.); б) повышение уровня информационной прозрачности отношений как между предприятиями и внешними агентами, так и внутри самих предприятий; в) снижение степени персонифицированности контрактных отношений; г) институционализация практики корпоративного управления; д) усиление спецификации и защиты прав собственности.

Теоретическая и практическая значимость работы. Данное исследование позволяет глубже понять сущность рентоориентированного поведения, уяснить его экономическое содержание, место в системе рентных отношений, его особенности в России. Выдвинутые новые теоретические положения позволяют сформулировать направления ограничения контрпродуктивного рентоориентированного поведения, что особенно ценно для разработки и реализации адекватной экономической политики.

Полученные результаты могут использоваться в процессе дальнейшей разработки политэкономических проблем государственного регулирования, а также при составлении прогнозов и программ социально-экономического развития РФ, в рамках преподавания следующих дисциплин: «Экономическая теория», «Институциональная экономика», «Государственное регулирование экономики», «Экономика общественного сектора» и др.

Апробация исследования. Основные положения диссертационной работы опубликованы в форме 8 научных статей общим объемом 3,7 п.л., были представлены как тезисы выступлений на международных научно-практических конференциях: «Человек и общество: проблемы взаимодействия» (Саратов, 2009, 2010), «Бъдешето проблемите на световната наука» (София, 2009), «Актуальные проблемы модернизации российской экономики в условиях глобализации» (Саратов, 2010).

Структура работы. Диссертация состоит из двух глав. В первой главе раскрываются общетеоретические основы исследования института рентоориентированного поведения (его сущность и место в системе рентных отношений, альтернативные модели, дуалистический характер).

Во второй главе анализируются особенности института рентоориентированного поведения в современной России (особенности посткризисного развития российской экономики в контексте функционирования рентных отношений; формы рентоориентированного поведения и особенности его влияния на разных уровнях российской экономической системы; приоритетные направления ограничения контрпродуктивного рентоискательства и стимулирования продуктивного рентоориентированного поведения агентов).

В процессе исследования были изучены и обобщены теоретико-концептуальные научные разработки по проблемам функционирования рентных отношений в современной экономике.

2. ОСНОВНЫЕ ИДЕИ И ВЫВОДЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Экономическое содержание института рентоориентированного поведения.

Автор исходит из следующего определения рентных отношений: рентные отношения – это система отношений (являющаяся одним из важных элементов общей системы экономических отношений), объективно возникающих между социально-экономическими агентами по поводу формирования, распределения и использования рентных доходов.

Отношения социально-экономического определения поведения субъектов представляют собой специальную совокупность отношений по поводу осуществления каких-либо отношений, т.е. производства социально-необходимого поведения субъекта. Существование этой группы отношений дает объективное объяснение положения каждого субъекта, которое зависит не только и не столько от его стремления и способностей, сколько от системы сложившихся общественных отношений, от того, какое место он занимает в системе этих отношений и какую роль играет в ней. Рентные отношения – это всегда отношения взаимозависимости собственников и пользователей рентных ресурсов. Степень этой зависимости определяется экономическими соображениями, связанными со степенью риска, который несет каждая из сторон, при взаимодействии в процессе организации производства.

Рентные отношения, как и любая экономическая система, могут быть представлены в качестве компонента каждой из базовых экономических систем, и соответственно, выражены посредством того или иного определения, раскрывающего конкретные формы проявления этих отношений в социально-экономической системе.

Внутренние, атрибутивные элементы любой экономической системы, в том числе и рентных отношений, несут в себе одновременно и сущностные, системные характеристики и базовые экономические отношения, приобретающие под воздействием системных свойств элементов особые, специфические формы.

Через элементы рентных отношений реализуются потребностные отношения (спрос на рентные ресурсы и предложение рентных ресурсов), специфические интересы субъектов сделки, отношения собственности, отношения социально-экономического поведения (рентоориентированного поведения).

Термин «рентоориентированное поведение» («поиск ренты») сформулирован для характеристики поведения экономических агентов в условиях институциональной трансформации, когда индивидуальные усилия по максимизации стоимости порождают потери общества, а не выгоду для него. В настоящее время положение о том, что затраты ресурсов на поиск и присвоение рентных доходов представляют собой чистые потери общества, является общепринятым в экономическом анализе.

Рентоориентированное поведение – это процесс расходования редких ресурсов с целью присвоения искусственно созданного трансферта, т.е. с целью получения ренты. При этом процесс формирования и присвоения такой

ренды возможен при достижении экономическим агентом особого положения или монопольной власти и имеет «негативную общественную ценность». Чистые потери общества от рентоориентированного поведения – это затраты экономическими агентами ресурсов на получение рентных доходов. Рентоориентированное поведение может принимать различные формы: убеждение, использование финансовых ресурсов, административно-политических инструментов и т.д.

В диссертации показано, что рентоориентированное поведение следует рассматривать как преимущественно неформальный институт, являющийся специфической формой реализации объективных интересов экономических агентов, направленных на максимизацию избыточной прибыли как в краткосрочном, так и долгосрочном периодах. При этом существуют возможности формализации данного института на базе совершенствования регулирующих воздействий государства.

В литературе по рентоориентированному поведению автор выделяет два основных направления исследований. Первое направление – теоретический анализ и эмпирические оценки потерь в общественном благосостоянии (в неоклассическом смысле) в результате ограничений торговли посредством пошлин, монополий и т.д., которых группы, преследующие особые интересы, добиваются от правительства. Второе крупное направление связано с разработкой доступных проверке теорий реального поведения индивидов и групп, вовлеченных в изыскание ренты.

Как показано в диссертации, в условиях преобладания монопольных тенденций возможна реализация двух вариантов стратегии рентоориентированного поведения. Первый вариант основан на использовании инвестиций в целях совершенствования процесса индивидуального воспроизводства. Вторым вариантом основан на поиске путей обеспечения устойчивости посредством использования ресурсов государства. При этом цели, которые ставятся и достигаются субъектами при реализации данных стратегий, могут существенно различаться, но в любом случае их достижение выражается в получении результата, величина которого в определенной степени зависит от объема и интенсивности их усилий и затрат.

На основе анализа научных источников в диссертации выделены две основные модели рентоориентированного поведения:

1. Модель конкурентного поиска ренты (модель Р. Познера).
2. Модель неконкурентного поиска ренты (модель лотереи), предложенная Г. Таллоком в 1980 г.

По мнению автора, модель лотереи является весьма условной. При ее усложнении необходимо провести анализ растрачивания ренты при различной динамике издержек. Различные кривые издержек отражают разные «технологии» рентоориентированной деятельности. Они иллюстрируют убывающую, возрастающую или постоянную отдачу от масштаба.

Анализ альтернативных моделей рентоориентированного поведения показал, что наиболее адекватной условиям современной российской экономи-

ки является теоретическая модель конкурентного рентоискательства, согласно которой монополистическая рента полностью утрачивается для общества.

2. Дуализм института рентоориентированного поведения

В научной литературе доминирует мнение о том, что рентоориентированное поведение является непродуктивным, так как требует затрат, но не производит новой стоимости общественного продукта. В диссертации доказано, что в реальной жизни данное правило подтверждается не всегда, т.к. при анализе рентоориентированного поведения следует учитывать нижеследующие моменты: а) некоторые типы ренты могут стимулировать инновации, инвестиции и экономический рост, поэтому они являются социально-желательными; б) рентоориентированное поведение может породить такой экономический эффект, который превзойдет первоначальные рентные издержки. Действительно, перспектива получения рентных доходов может стимулировать производственную деятельность в случае создания в перспективе большей величины прибавочной стоимости, чем рентные затраты. В связи с этим, анализ рентоориентированного поведения предполагает дифференциацию «эффективных» и «неэффективных» рент. «Эффективные» ренты являются продуктивными, предопределяющими увеличение общественного продукта, создающими дополнительную общую стоимость в экономике. Они порождают стимулы к такому поведению, которое способствует росту общей Парето-эффективности экономики. «Неэффективные» ренты являются контрпродуктивными, предопределяющими уменьшение общественного продукта. Они способствуют снижению общей Парето-эффективности экономики.

Таблица 1.

Дифференциация института рентоориентированного поведения

Характер института рентоискательства	Характер ренты	Разновидности ренты
Контрпродуктивный	Неэффективный	статусно-административная, отчасти природно-ресурсная, организационно-управленческая и финансовая рента
Продуктивный	Эффективный	инновационно-технологическая, интеллектуальная, отчасти природно-ресурсная, организационно-управленческая и финансовая рента

Умение дифференцировать «эффективные» и «неэффективные» ренты является необходимым условием разработки адекватной экономической политики государственных структур. В то же время, один и тот же вид ренты может быть как «эффективным», так и «неэффективным». В качестве примера можно привести монополистическую ренту.

Монополистическая рента возникает, когда монополист имеет возможность существенно завышать цену по сравнению с предельными издержками

производства и получать сверхприбыль за счет присвоения излишка потребителя. При этом потребители несут потери от завышенных цен на товары и услуги, а общество в целом недополучает общественную стоимость непроектируемых товаров и услуг. Кроме того, абсолютный монополист лишается стимулов к постоянному совершенствованию производственного процесса. В результате общество не реализует возможности улучшения качества товаров и услуг и снижения цен и тарифов на них.

С другой стороны, монополистическая рента может быть «эффективной» для национальной экономики. Иногда только в условиях монополии возможно достижение положительного эффекта от масштаба производства, т.е. снижение себестоимости единицы продукции. Экономическая «эффективность» монополистической ренты может возрасти, если она накапливается и реинвестируется в основной капитал, внедрение новых технологий, проведение НИОКР.

Примером эффективного использования монополистической ренты является азиатская модель индустриализации. В рамках реализации этой модели монополистическая рента возникала в результате государственной поддержки нескольких крупных фирм в приоритетных отраслях индустрии (нефтепереработка, электроника, металлургия, судостроение и автомобилестроение и др.). При этом были созданы такие институты, которые стимулировали конкуренцию экономических агентов за право получения рентных доходов. Доступ к монополистической ренте получали хозяйствующие субъекты, доказавшие свои конкурентные преимущества на национальных и международных рынках. Таким образом, институт конкуренции играл ключевую роль в обеспечении эффективности распределения монополистической ренты, стимулируя лучших производителей.

В качестве примера эффективного использования монополистической ренты можно привести экономические системы Южной Кореи и Таиланда. В корейской экономике масштабное экспортоориентированное производство осуществлялось ограниченным числом крупных промышленных групп («челюв»), которые перманентно конкурировали друг с другом за получение экспортных лицензий, государственных субсидий и других форм государственной поддержки. В Таиланде даже в условиях распространенного государственного «клиентелизма» крупные производители должны были заботиться о развитии производства и конкурентоспособности своей продукции. Следовательно, монополистической ренте может быть присуща стимулирующая функция в особых институциональных рамках, поддерживающих конкуренцию.

Положительную роль в экономической системе играет также временная «рента инноватора» (шумпетерианская рента), возникающая вследствие более низких издержек производства (по сравнению с конкурентами) или уникальности и востребованности принципиально нового продукта. Такая рента создает стимулы для инноваций, модернизации, создания новых технологий и машин, более совершенных способов организации производства. Поведение экономических агентов, ориентированное на поиск шумпетерианской

ренты, явилось движущей силой технического прогресса рыночных экономических систем. Рента присваивается инноватором вследствие редкости его инновации в краткосрочном периоде и невозможности немедленной имитации ее конкурентами. Если бы конкуренты имели возможность немедленно имитировать любую инновацию, у инноваторов не возникло бы стимулов разрабатывать и внедрять нововведения. Тогда экономика лишилась бы инноваций и, следовательно, развития. Поэтому при отсутствии естественных барьеров для имитации (специфические средства производства, непередаваемые навыки) возникает необходимость формирования государством искусственных барьеров для быстрого распространения нововведения. Таким барьером, в частности, может выступать система патентования (как в случае защиты интеллектуальной собственности).

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что «рента инноватора» является эффективной с точки зрения экономического развития. Однако если период искусственной защиты от воспроизведения инновации конкурентами чрезмерно затягивается, рента инноватора фактически трансформируется в «неэффективную» монополистическую ренту. Таким образом, фактором эффективности инновационной ренты является длительность периода ее сохранения: этот период должен быть достаточным для стимулирования инноваций, но не достаточно длительным для преобразования ренты инноватора в неэффективную монополистическую ренту.

Инновационная рента может проявляться в различных формах. Например, в южнокорейской экономической системе ее модификацией явилась «рента обучения», присваивавшаяся менеджерами зарождающихся промышленных отраслей, сумевшими наиболее успешно заимствовать технологические инновации у развитых стран и адаптировать их к местным институтам и наличным экономическим ресурсам. «Рента обучения» распределялась государством в форме «субсидий с условиями» (*“conditional subsidies”*), т.е. «вознаграждения по достигнутым показателям». Это были государственные субсидии, обусловленные степенью технологического переоснащения предприятия, заимствованием лучшего мирового опыта, повышением эффективности в течение заданного периода времени. Без предоставляемой государством «ренты обучения» рыночный механизм самостоятельно не смог бы обеспечить необходимый уровень инвестиций в восточноазиатскую экономику вследствие непривлекательного для инвесторов сочетания высокого риска и низкой ликвидности инвестиций.

Еще одним примером «продуктивной» и «эффективной» ренты является т.н. «рента менеджера». В экономической литературе эта рента определяется как остаточный доход после возмещения издержек производства. Возможность присвоения такой ренты является большим стимулом, побуждающим менеджера более тщательно осуществлять мониторинг, организацию рабочего процесса, повышать эффективность подконтрольного предприятия. Рента менеджера является необходимой с точки зрения решения проблемы информационной асимметрии, т.к. она побуждает менеджера прилагать усилия для сбора и обработки необходимой информации. В некоторых странах (напри-

мер, восточноазиатских) менеджеры присваивали ренту не в форме остаточной прибыли, а в форме продления срока своих полномочий и продвижения по иерархической лестнице государственной службы. Выбор наиболее эффективной формы присвоения ренты менеджера зависит от присущих той или иной экономической системе институционально-культурных условий.

Таким образом, на основе разделения эффективных (инновационно-технологическая, интеллектуальная, отчасти природно-ресурсная, организационно-управленческая и финансовая рента) и неэффективных (статусно-административная, отчасти природно-ресурсная, организационно-управленческая и финансовая рента) рентных доходов обоснован дуализм института ренториентированного поведения, заключающийся в наличии продуктивного и контрпродуктивного рентоискательства на разных уровнях функционирования экономической системы.

3. Тенденции современного этапа развития российской экономики в контексте функционирования рентных отношений

В современной российской экономике институты развития являются одним из инструментов государственной политики, стимулирующих инновационные процессы и развитие инфраструктуры с использованием механизмов государственно-частного партнерства. По мнению автора, основная цель институтов развития - преодоление т.н. «провалов рынка» для решения задач, которые не могут быть оптимально реализованы рыночными механизмами, для обеспечения устойчивого экономического роста и диверсификации рентных доходов и национальной экономики в целом. Институты развития выступают в качестве катализатора частных инвестиций в приоритетных секторах и отраслях экономики и создают условия для формирования инфраструктуры, обеспечивающей доступ предприятиям, функционирующим в приоритетных сферах экономики, к необходимым финансовым и информационным ресурсам, которые целесообразно рассматривать в качестве рентных ресурсов.

В настоящее время в нашей стране действует ряд институтов развития, ориентированных на совершенствование института рентоискательства:

- Инвестиционный фонд Российской Федерации;
- Государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)»;
- ОАО «Российская венчурная компания»;
- ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию»;
- Государственная корпорация «Российская корпорация нанотехнологий»;
- Государственная корпорация «Фонд содействия реформированию ЖКХ»;
- ОАО «Российский сельскохозяйственный банк»;
- ОАО «Росагролизинг»;

• ОАО «Российский фонд информационно-коммуникационных технологий»;

• Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере.

К основным направлениям функционирования институтов развития относятся сферы, являющиеся ключевыми с точки зрения реализации государственной социально-экономической политики:

- развитие экономической и социальной инфраструктуры;
- развитие инновационной сферы;
- содействие развитию внешнеэкономической деятельности;
- поддержка малого и среднего бизнеса;
- устранение региональных дисбалансов в развитии (поддержка проектов в сфере транспортной инфраструктуры, жилищно-коммунального хозяйства, энергосбережения).

К наиболее крупным институтам развития можно отнести Внешэкономбанк, ГК «Роснано», ОАО «Российская венчурная компания», ГК «Фонд содействия реформированию ЖКХ». Они оказывают поддержку проектам через финансирование бизнес-проектов, оказание инфраструктурной поддержки, а также софинансирование НИОКР.

Одним из эффективных инструментов привлечения инвестиций в экономику страны, ее диверсификации и вывода на инновационный путь развития являются особые экономические зоны (ОЭЗ). Целями создания ОЭЗ являются развитие обрабатывающих, высокотехнологичных отраслей экономики, производства новых видов продукции, туризма и санаторно-курортной сферы, а также инженерной, транспортной и иной инфраструктуры.

Кроме того, в различных субъектах Российской Федерации создано более 200 организаций, которые, исходя из осуществляемых функций, могут быть отнесены к институтам развития. Ключевыми направлениями деятельности региональных институтов развития являются поддержка малого и среднего предпринимательства, стимулирование развития инноваций, ликвидация технологического отставания. Преимущественно региональные институты развития создаются в виде фондов поддержки, региональных венчурных фондов, бизнес-инкубаторов.

По большинству указанных направлений институтами развития успешно и эффективно осуществляется деятельность по реализации государственной политики, что позволяет ускоренными темпами осуществлять развитие критичных с точки зрения модернизации отраслей и секторов экономики, а также вовлекать в этот процесс частных инвесторов, предоставляющих не только капитал, но и необходимые компетенции.

Как показано в диссертации, в 2010 г. в российской экономике формировались субъективные условия роста расширения масштабов продуктивного рентоискательства. Этому способствовали мероприятия по содействию переходу экономики на инновационный путь развития на основе создания национальной инновационной системы и развития науки, высоких технологий в рамках Федеральной адресной инвестиционной программы (ФАИП).

На указанные цели в 2010 году были предусмотрены средства федерального бюджета в размере порядка 19,0 млрд. рублей, или 2,9% от общего объема ФАИП в 2010 году.

По данному приоритету осуществлялась реализация ряда федеральных целевых программ. Так, в рамках ФЦП «Развитие инфраструктуры наноиндустрии в Российской Федерации» на 2008-2010 гг. осуществлялось финансирование научно-образовательных центров по направлению «нанотехнологии», а также строительство Института металлургии и материаловедения им. А.А. Байкова РАН (г. Москва) и других объектов. В рамках ФЦП «Развитие электронной компонентной базы и радиоэлектроники на 2007-2015 годы» осуществлялось финансирование таких важнейших объектов, как реконструкция и техническое перевооружение производства сверхвысокочастотной техники «Научно-производственного предприятия «Исток», реконструкция и техническое перевооружение «Научно-производственного предприятия «Алмаз».

В качестве одной из институциональных предпосылок совершенствования института рентоориентированного поведения автор рассматривает утверждение приоритетных направлений предоставления бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда РФ на 2011-2013 гг., среди которых обозначены направления, определенные Комиссией при Президенте РФ по модернизации и технологическому развитию экономики России (ядерные технологии, космос и телекоммуникации, фармацевтика, энергоэффективность, программное обеспечение и стратегические компьютерные технологии).

Тем не менее, структура российского экспорта свидетельствует о том, что место России в мировых потоках рентных доходов существенно не изменилась в процессе оживления национальной экономики (см. табл. 2).

Таблица 2.

Структура экспорта Российской Федерации в 2009-2010 гг.

Экспортная продукция	январь-ноябрь 2009 г.		январь-ноябрь 2010 г.		темпы роста стоимости, %
	млн. долл.	в % к итогу	млн. долл.	в % к итогу	
Всего	267567	100	350055	100	130,8
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	9 058	3,4	8 175	2,3	90,2
Топливо-энергетические товары	178533	66,7	239131	68,3	133,9
Продукция химической промышленности	16 564	6,2	21 841	6,2	131,9
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	7 623	2,8	8 731	2,5	114,5
Металлы и изделия из них	30 007	11,2	37 965	10,8	126,5
Машины, оборудование и транспортные средства	15 350	5,7	18 931	5,4	123,3
Другие товары	10 432	4,0	15 281	4,5	146,5

Анализ данных таблицы свидетельствует о том, что доля топливно-

энергетических товаров в структуре экспорта в 2010 г. несколько увеличилась, а доля машин, оборудования и транспортных средств несколько снизилась по сравнению с кризисным 2009 г. Это косвенно свидетельствует о том, что остаются в силе факторы сохранения гегемонии природно-ресурсной ренты в совокупности рентных доходов (см. табл. 3).

Таблица 3

**Факторы, влияющие на структуру рентных доходов
в посткризисной российской экономике**

Факторы сохранения гегемонии природно-ресурсной ренты	Факторы роста инновационно- технологической квазиренты
<ul style="list-style-type: none"> - рост в 2010 г. экспортных цен на нефть марки «Urals» (на 28,1%) при сохранении физических объемов экспорта нефти; - рост в 2010 г. физических объемов экспорта природного газа (на 6,1%) и экспортных цен (на 8,5%); - рост в 2010 г. цен на алюминий (30,5%), медь (46,3%) и никель (48,8%) 	<ul style="list-style-type: none"> - опережающий рост в 2010 г. производства транспортных средств и оборудования (32,2%), электрооборудования, электронного и оптического оборудования (22,8%), машин и оборудования (12,2%); - реализация модернизационных мер определены меры по диверсификации экономики, поддержке внутреннего спроса, созданию новых современных производств, стимулированию инновационной активности в экономике, развитию ключевых высокотехнологичных и инфраструктурных отраслей экономики; - увеличение в 2010 г. уставных капиталов «Объединенной судостроительной корпорации» (1,6 млрд. руб.), «Объединенной промышленной корпорации «Оборонпром» (2,477 млрд. руб.), «НПК «Уралвагонзавод» (10,0 млрд. руб.)

Институты развития должны обеспечить реализацию мер по становлению в Российской Федерации современной инновационной экономики, в том числе путём комплексной модернизации.

Таким образом, по мнению автора, тенденциями современного этапа развития российской экономики в контексте функционирования системы рентных отношений являются: а) сохранение гегемонии природно-ресурсной ренты в общем объеме рентных доходов; б) формирование субъективных условий роста удельного веса инновационно-технологической квазиренты в общем потоке рентных доходов.

К основным формам рентоориентированного поведения на разных уровнях российской экономической системы следует отнести: а) на микро-уровне: создание привилегированных условий реализации продукции своего предприятия по заниженной цене или приобретения ресурсов для него по завышенной цене (система «откатов»); приобретение или продажа активов контролируемых предприятий; бонусная политика; создание фирм, связанных с поставками или реализацией продукции данного предприятия; использование активов предприятий для производства неучтенной продукции; сда-

ча в агентств объектов недвижимости, принадлежавшей данному предприятию; использование государственных субсидий и льготных кредитов в целях максимизации индивидуальных доходов; б) на макроуровне – сеньораж как способ формирования финансовой ренты государства.

4. Направления совершенствования института рентоориентированного поведения в российской экономике

В отличие от экономической сферы, в государственной деятельности всеобщий характер приобретает извлечение рентных доходов в виде политической и статусно-административной квазиренты.

Особенность макроэкономической среды в целом состоит в том, что она не создает непосредственных стимулов к производственной деятельности. Можно предположить лишь способность этой среды усиливать или ограничивать действие уже существующих мотивов, в качестве которых может выступать стремление к получению конкурентного дохода или к присвоению ренты. Иначе говоря, если мотивы и поведение экономических агентов деформированы вследствие состояния институциональной среды, то сами по себе макроэкономические меры не в состоянии устранить данную деформацию.

Макроэкономическая политика может в итоге способствовать снижению или увеличению совокупного спроса. Однако реакция производителей будет зависеть от экономического порядка (системы власти). Если господствующей формой доходов является получение ренты, то результатом той или иной макроэкономической политики будет, в основном, модификация форм получения рентных доходов.

Возможности использования государством собственной власти для извлечения ренты тоже имеет свои границы. Такая ограниченность может носить внешний характер в виде власти граждан (которая, несмотря на свою слабость, все-таки присутствует в политической жизни) и власти групп с особыми интересами. Кроме того, необходимо обратить внимание и на внутренние ограничения государственной власти. Во-первых, «внутри» государства существуют различные группы, которые разделены по разным признакам (иерархическому, региональному, политической принадлежности и т.д.) и ведут конкурентную борьбу за доступ к ресурсам ренты. Во-вторых, существует конкуренция за власть между различными политическими, региональными и экономическими группами.

Деятельность государственной организации и ее результаты определяются влиянием трех основных групп субъектов: самих государственных агентов, использующих власть в интересах максимизации ренты; граждан, заинтересованных в коллективных благах; групп с особыми интересами. Следовательно, общая итоговая структура интересов, на реализацию которых направлена деятельность этой организации и распределяются ресурсы государства, формируется как результат взаимодействия трех основных групп интересов: интересов граждан, особых интересов малых групп и соб-

ственных интересов государственных агентов. В свою очередь, каждая из групп интересов «материализуется» в специфическом «продукте».



Рис. 1. Социально-экономические последствия контрпродуктивного рентоориентированного поведения в российской экономике.

В целях совершенствования законодательства, регулирующего деятельность государственных корпораций был принят Федеральный закон от 29 декабря 2010 г. № 437-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О некоммерческих организациях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», предусматривающий повышение эффективности деятельности государственных корпораций и государственных компаний в российской экономике. Закон предусматривает в том числе уточнение полномочий высшего органа управления, внедрение современных моделей управления, включая систему оплаты труда, основанную на достижении поставленных целей, а также создание специализированных комитетов, распространение на работников государственных корпораций и государственных компаний большинства ограничений и запретов, установленных для государственных гражданских служащих, введение унифицированных механизмов контроля за деятельностью государственных корпораций и государственных компаний.

Принят Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 211-ФЗ «О реорганизации государственной корпорации «Российская корпорация на-

нотехнологий», предусматривающий преобразование государственной корпорации «Роснано» в акционерное общество.

С целью содействия ускоренному инновационному развитию экономики ОАО «РВК» и Фондом содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере сформирован Фонд «посевных» инвестиций ОАО «РВК» объемом 2 млрд. рублей. Создание Фонда позволяет восполнить пробел в цепочке финансирования инноваций между финансированием научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и собственно венчурными инвестициями на стадии «старт ап», где созданы и действуют венчурные фонды, в том числе с участием ОАО «РВК».



Рис. 2. Направления совершенствования института рентоориентированного поведения хозяйственных субъектов в российской экономике

Деятельность Фонда осуществляется с участием венчурных партнеров, осуществляющих поиск и подготовку инновационных компаний к финансированию за счет средств Фонда, а также постинвестиционное сопровождение портфельных компаний с целью роста их капитализации и привлечения частных инвестиций на более поздних стадиях. В настоящее время зарегистри-

ровано 58 венчурных партнеров, а также принято решение об инвестициях в 2 проекта, предложенных венчурными партнерами.

В настоящее время в Российской Федерации создаются 24 ОЭЗ четырех типов – 4 технико-внедренческих, 4 промышленно-производственных, 13 туристско-рекреационных, в том числе туристический кластер в Северо-Кавказском федеральном округе, состоящий из шести ОЭЗ, и 3 портовых.

В 2010 г. в ОЭЗ всех типов зарегистрировано 58 резидентов ОЭЗ. Всего, по состоянию на 31 декабря 2010 г., 257 резидентов ОЭЗ, в том числе 28 компаний с участием иностранных инвесторов из 19 стран. Общий объем заявленных резидентами ОЭЗ инвестиций составил более 300 000 млн. руб., количество планируемых к созданию рабочих мест – более 52 тыс.

Приоритетными направлениями ограничения контрпродуктивного рентоискательства и стимулирования продуктивного рентоориентированного поведения агентов в условиях посткризисного развития экономики России: а) формирование институтов развития российской экономики (государственные корпорации, особые экономические зоны и др.); б) повышение уровня информационной прозрачности отношений как между предприятиями и внешними агентами, так и внутри самих предприятий; в) снижение степени персонифицированности контрактных отношений; г) институционализация практики корпоративного управления; д) усиление спецификации и защиты прав собственности.

3. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ:

Статьи в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ

1. Ломов В.А. Особенности рентоориентированного поведения корпоративных структур в российской экономике // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2010. № 5 (34). С. 27-31. – 0,5 п.л.

2. Ломов В.А. Влияние рентоориентированного поведения на развитие национальной экономики // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2011. № 1 (35). – 0,5 п.л.

3. Ломов В.А. Социально-экономические последствия рентоориентированного поведения в условиях посткризисного развития российской экономики // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2011. № 1 (35). – 0,5 п.л.

Статьи и тезисы в других изданиях

4. Ломов В.А. Факторы динамики инновационно-технологической квази-ренды в условиях структурных изменений российской экономики // Становление и развитие рыночных отношений: Проблемы теории и практики: Сб. науч. тр./ Под общ. ред. Н.Г. Барашова. - Саратов: ИЦ «Наука», 2009. - Вып. 6. - С. 216-222. - 0,5 п.л.

5. Ломов В.А. Рентоориентированное поведение как лимитирующий фактор инновационного развития российской экономики // Человек и общество: проблемы взаимодействия: Материалы II Международной научно-практической конференции / Под ред. Л.В. Соколовой. - Саратов: ИЦ «Наука», 2009. - Часть 2. - С. 44-53. - 0,35 п.л.

6. Ломов В.А. Факторы и последствия рентоориентированного поведения корпоративных структур в российской экономике // Экономика. Социология. Право: Альманах / Саратовский государственный социально-экономический университет. - Саратов, 2009. Вып. 8. - С. 15-19. - 0,35 п.л.

7. Ломов В.А. Формы рентоориентированного поведения менеджеров современных российских компаний // Посткризисное развитие российской экономики: проблемы и перспективы: Сб. науч. тр./ Под общ. ред. А.В. Латкова. - Саратов: ИЦ «Наука», 2010. - 0,5 п.л.

8. Ломов В.А. Дуализм института рентоориентированного поведения в современной российской экономике // Посткризисное развитие российской экономики: проблемы и перспективы: Сб. науч. тр./ Под общ. ред. А.В. Латкова. - Саратов: ИЦ «Наука», 2010. - 0,5 п.л.

Ломов Владимир Александрович

Институт рентоориентированного поведения:
тенденции и особенности в российской экономике

Автореферат

Подписано в печать 15.04.11г

Формат 60×84 1/16

Бумага типогр. № 1

Гарнитура "Times"

Печать офсетная

Уч.-изд. л. 1,5

Заказ № 164

Тираж 100 экз.

Издательский центр

Саратовского государственного социально-экономического универси-
тета

410003, г. Саратов, ул. Радищева, 89

